BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2331-8/20
Mostar, 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 27.8.2020. godine, ponuđača nLogic, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2097-1/20 od 19.8.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Izrada projektne dokumentacije - audit u svrhu izrade elaborata energetske efikasnosti objekata za 2020. godinu, ugovornog organa JP Vodovod, d.o.o. Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 15.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2097-1/20 od 19.8.2020. godine.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP Vodovod, d.o.o. Bihać (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Izrada projektne dokumentacije - audit u svrhu izrade elaborata energetske efikasnosti objekata za 2020. godinu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 42-1-2-19-3-16/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.7.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2097-1/20 od 19.8.2020. godine, na koju je ponuđač nLogic, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 27.8.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom

100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 3.9.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbena odluka donesena na osnovu nepravilne evaluacije njegove ponude. Ističe da je u Zapisniku o ocjeni ponuda, tačka 5. dodjela bodova po kriterijima, u Tabeli 1 pod rubrikom ponuđeni „Rok isporuke (dana)" za žalitelja uneseno 70 dana, a pod rubrikom „Rok plaćanja (dana)" uneseno je 30 dana.

Navedeni podaci nisu tačni, jer žalitelj je na strani 10. ponude dostavio Izjavu od 5.8.2020. i naveo rok plaćanja 90 dana, a na strani 11. u Izjavi od 5.8.2020. godine naveden je rok isporuke 55 dana.

Žalitelj zahtijeva od ugovornog organa da poništi spornu Odluku nastalu na osnovu pogrešne evaluacije ponuda, te izvrši ponovnu evaluaciju na osnovu podataka iz dostavljenih ponuda.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio sljedeće: *U prilogu 1. ponude - Obrazac za dostavljanje ponude - pod tačkom 6. Realizaciju svih aktivnosti isporuke i dokumenata po ovom predmetu nabavke izvršiti ćemo u roku ne dužim od 70 radnih dana, nakon potpisivanja ugovora ili u naznačenom roku iz ponude ponuđača, nakon odabira najpovoljnijeg ponuđača.*

Iz gore navedenih dokaza se jasno može utvrditi da je navedeni rok isporuke dokumenata po ovome predmetu nabavke 70 radnih dana što je navedeno u evaluaciji predmetnog postupka nabavke, čime je ispoštovana volja ponuđača ovjerom, pečatom i potpisom ovlaštene osobe.

U prilogu 1. ponude - Obrazac za dostavljanje ponude - pod tačkom 9. *Način plaćanja je s odgodom od 30 dana, od dana ispostavljene fakture, definisane u TD.*

Iz gore navedenih dokaza se jasno može utvrditi da je navedeni rok plaćanja 30 dana, što je i navedeno u evaluaciji predmetnog postupka nabavke, čime je ispoštovana volja ponuđača ovjerom, pečatom i potpisom ovlaštene osobe.

Ugovorni organ je utvrdio da je na strani 10. ponude u Izjavi od 5.8.2020.godine navedeno da je rok plaćanja 90 dana i na strani 11. ponude u Izjavi od 5.8.2020.godine naveden rok isporuke od 55 dana. Time je utvrđeno da podaci iz Obrasca za dostavljanje ponuda (PRILOG I) i podaci iz izjava datih u ponudi nisu usklađeni, te držeći se opštih odredbih Zakona o obligacionim odnosima uvažio podatke iz Obrasca za dostavljanje ponude, kao jedino relevantne podatke.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u Prilogu I - Obrazac za dostavljanje ponude, pod tačkom 6. naveo slijedeće: „Realizaciju svih aktivnosti isporuke i dokumenata po ovom predmetu nabavke

izvršit ćemo u roku ne dužim od 70 radnih dana nakon potpisivanja Ugovora ili u naznačenom roku iz ponude ponuđača nakon odabira najpovoljnijeg ponuđača" , a pod tačkom 9. naveo je: „Način plaćanja je s odgodom od 30 dana, od dana ispostavljene fakture, definisane u TD".

Dalje, ugovorni organ je u tački 18. tenderske dokumentacije naveo da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda i da će parametri za ocjenu biti cijena, rok isporuke i rok plaćanja, gdje je za rok isporuke definisano da rok isporuke od 66 do 70 dana nosi 10 bodova, rok isporuke od 61 do 65 dana nosi 20 bodova i rok isporuke od 55 do 60 dana 30 bodova, a za rok plaćanje je utvrđeno da rok plaćanja do 30 dana nosi 5 bodova, rok plaćanja do 60 dana nosi 7 bodova i rok plaćanja do 90 dana 10 bodova.

Kako je naprijed navedeno, ugovorni organ je u Prilogu I - Obrazac za dostavljanje ponude, pod tačkom 6. naveo maksimalni rok isporuke od 70 dana, a pod tačkom 9. minimalni rok plaćanja od 30 dana, a obzirom da navedeni parametri predstavljaju kriterije za ocjenu ponuda ponuđači su bili dužni ponuditi svoje rokove za ove parametre. Kako ugovorni organ u Prilogu I - Obrazac za dostavljanje ponude nije ostavio prostor gdje bi se upisali rok isporuke i rok plaćanja žalitelj je na strani 10. ponude priložio izjavu u kojoj je naveo da je rok plaćanja 90 dana, a na strani 11. ponude izjavu u kojoj je naveo da je rok isporuke 55 dana. Međutim prilikom bodovanja ponude, ugovorni organ je za rok isporuke i rok plaćanja uzeo podatke iz Priloga I - Obrazac za dostavljanje ponude od 70 i 30 dana, a koji su već bili odštampani na obrascu i koji se nisu mogli mijenjati, što je u konačnici rezultiralo da ponuda žalitelja nije ocjenjena kao najpovoljnija, a što je trebala biti.

Također, ugovorni organ je u svom izjašnjenju naveo da je uvažio podatke iz Priloga I - Obrazac za dostavljanje ponude, držeći se općih odredbi iz Zakona o obligacionim odnosima, a obzirom da se ne navodi osnov za pozivanje na navedeni zakon i da nije precizirano o kojoj odredbi ili odredbama se radi jasno je da je u ovom slučaju u pitanju samovoljna procjena ugovornog organa. Obzirom da je ugovorni organ u zapisniku o pregledu i ocjeni ponude već konstatovao da ponuda žalitelja ispunjava sve postavljene zahtjeve i da je, samo iz razloga pogrešno uzetih parametara, ocijenjena kao drugorangirana, traži da se poništi ožalbena odluka i naloži ugovornom organu ponovno bodovanje ponude, u koju će uvrstiti stvarno ponuđene parametre za rok isporuke i rok plaćanja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ izvršio ocjenu njegove ponude na osnovu pogrešnih kriterija roka plaćanja i roka isporuke, ovaj organ ističe da među strankama nije sporno da je ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda izvršio bodovanje ponude žalitelja na način da je kao rok plaćanja računao rok od 30 dana, a kao rok isporuke rok od 70 dana. Nije sporno ni to da je ugovorni organ bodovanje izvršio na osnovu podataka navedenih u Obrascu za dostavljanje ponude-Prilog 1. Ono što je sporno je to da li je ugovorni organ izvršio pravilnu ocjenu ponude žalitelja na osnovu stvarno ponuđenih rokova isporuke i plaćanja. Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je Obrazac za dostavljanje ponude sačinjen kao Prilog I tenderskoj dokumentaciji u kojem su ostavljene rubrike u koje ponuđači upisuju svoje podatke, broj obavještenja o nabaci, cijenu ponude, ime i prezime ovlaštene osobe, potpis, mjesto i datum. tačka 6. i 9. navedenog obrasca sačinjene su tako da ugovorni organ nije omogućio upisivanje roka isporuke i roka plaćanja, nego je naveo svoje podatke kao maksimalno mogući rok isporuke 70 dana i minimalno mogući rok plaćanja 30 dana. Na navedenom obrascu nije data nikakva napomena ponuđačima u vezi sa spornim pitanjem, niti ostavljena mogućnost upisivanja drugačijih rokova od onih koje je upisao ugovorni organ. Tačkom 9. tenderske dokumentacije propisano je: Isporuka usluge će se izvršiti po definisanom zahtjevu ugovornog organa u roku ne dužem od 70 radnih dana nakon potpisivanja ugovora ili u naznačenom roku iz ponude ponuđača nakon odabira najpovoljnijeg ponuđača. Tačkom 12. tenderske dokumentacije, Sadržaj ponude i način pripreme ponude propisano je da ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Tačkom 18. propisano je da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, sa kriterijima cijena, rok isporuke i rok plaćanja. Tačkom 25. propisano je da će se plaćanje izabranom ponuđaču vršiti nakon predaje projektne dokumentacije ugovornom organu u roku koji je ponuđač odredio svojom ponudom, a najkasnije 90 dana od dana dostave projektne dokumentacije.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je popunio Obrazac za dostavljanje ponude, na način kako je to predviđenom samim sadržajem obrasca, te je popunio sve podatke koje su ponuđači imali mogućnost upisati. Tačka 6. i 9. obrasca su popunjene tenderskom dokumentacijom, te žalitelj u skladu s tačkom 12. tenderske dokumentacije nije mogao mijenjati ni dopunjavati sadržaj samog obrasca. Žalitelj je na strani 10. dostavio izjavu da je rok plaćanja za izradu projektne dokumentacije 90 dana, a na strani 11. izjavu da je rok za izradu projektne dokumentacije 55 dana. S tim u vezi, ovaj organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije striktno propisano na kojem mjestu u ponudi i na koji način ponuđači određuju rok isporuke i rok plaćanja, samo je navedeno da će se plaćanje izvršiti u roku koji ponuđač označi u ponudi i da će se isporuka izvršiti u roku naznačenom u ponudi, bez preciziranja mjesta i dokumenta kojim se ponuđač izjašnjava o tome. Zbog toga je nelogično postupanje ugovornog organa kojim zanemaruje izričito izraženu volju žalitelja u izjavama priloženim u ponudi i vrši bodovanje na osnovu obrasca koji je sam utvrdio, tumačeći da je žalitelj svojim potpisom i pečatom saglasan sa navedenim rokovima. Ovakvo postupanje ugovornog organa nije u skladu sa općim principima Zakona o javnim nabavkama, niti je u skladu sa odredbama same tenderske dokumentacije jer ni jednom odredbom

nije propisano na koji način i dokumentom ponuđači nude rok isporuke i plaćanja. Ovaj organ zaključuje da se u postupku javne nabavke poštuju odredbe Zakona o javnim nabavkama, a da se Zakon o obligacionim odnosima u skladu s članom 72. stav (2) Zakona o javnim nabavkama primjenjuje na zaključenje ugovora o javnoj nabavci, koji slijedi nakon odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa nije prihvatljivo postupanje ugovornog organa po općim pravilima ZOO u postupku javne nabavke.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa, izvršiti ocjenu ponude žalitelja prema priloženim izjavama na strani 10. i 11. ponude i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slaviša Bjelogrlić

Dostavljeno:
-nLogic, Sarajevo
-Vodovod, Bihać
-Euroing, Bihać
-evidencija
-a/a